

**Некоторые типичные ошибки,  
допускаемые при постановлении приговора в особом порядке судебного  
разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему  
обвинением**

**Елена Ильинична Попова**

*доцент кафедры «Уголовно-правовые дисциплины» Федерального  
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего  
профессионального образования «Восточно-Сибирский государственный  
университет технологий и управления»*

*кандидат юридических наук*

*670000, г. Улан-Удэ, ул. Борсоева д. 13, кв.67*

*Анализ судебной практики показывает, что при рассмотрении дел в особом порядке, в отдельных случаях, суды допускают ошибки, которые в последствии становятся основанием для обжалования приговоров и иных судебных решений, принятых по итогам рассмотрения дела. Автор приводит перечень таких типичных ошибок, отмечая, что их учет позволит повысить эффективность защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и качество судебного разбирательства в целом.*

***Ключевые слова:** особый порядок принятия судебного решения, суд, судебные ошибки*

**Some typical errors permitted under the resolution of the sentence in a special order of the trial with the consent of the accused the charges against him**

**Popova Elena Ilinichna**

**PhD (Law), Associate Professor of the Department Criminal Law**

**East Siberian State University of Technology and Management**

**670000, Ulan – Ude, Borsoeva, 13-67**

*Analysis of judicial practice shows that in cases under special circumstance, in some cases, the courts make mistakes that later become the basis for the appeal of sentences and other judicial decisions adopted at the end of the proceedings. The author provides a list of common mistakes, noting that their inclusion would allow better protection of the rights and legitimate interests of parties to criminal*

*proceedings and the quality of the trial as a whole.*

**Key words:** *a special procedure for the adoption of the judgment, the court, judicial errors*

В настоящее время, самой распространенной формой рассмотрения уголовного дела в судах первой инстанции является особый порядок принятия судебного решения при согласии с предъявленным ему обвинением<sup>1</sup>. Ежегодно в таком порядке судами общей юрисдикции рассматривается в среднем 55%-60% уголовных дел. При рассмотрении уголовных дел мировыми судьями этот показатель еще выше – 75-90%<sup>2</sup>.

Вместе с тем анализ судебной практики позволяет утверждать, что при рассмотрении дел в особом порядке судьи все еще допускают ошибки, которые в последствии становятся основанием для обжалования приговоров и иных судебных решений, принятых по итогам рассмотрения дела. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, например, за 6 месяцев 2015 года<sup>3</sup> судами по существу с постановлением приговора или вынесением иного решения в особом порядке рассмотрено 288 088 уголовных дел, в апелляционном порядке обжаловано 22 520 приговоров и других судебных постановлений по существу дела, что составило почти 10% от числа итоговых судебных решений, принятых при рассмотрении дел в особом порядке. При этом всего отменено 693 и изменено 2 621 обвинительных приговоров, или 3% и 11,6% от числа всех обжалованных судебных решений, постановленных судом в особом порядке.

Здесь же имеет смысл привести типичные основания к отмене приговоров суда первой инстанции, постановленных в особом порядке и дать их краткую

---

<sup>1</sup> Далее, для краткости – особый порядок.

<sup>2</sup> Сводные статистические отчеты о деятельности судов общей юрисдикции за 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 и 6 месяцев 2015 г. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // <http://cdcr.ru>

<sup>3</sup> Будучи ограничены рамками данной публикации мы приводим подобного рода показатели лишь за один из отчетных периодов. См. данные судебной статистики, размещенные на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

характеристику<sup>4</sup>:

Основание к отмене приговора, постановленного судом в особом порядке	Отменено приговоров от общего числа обжалованных судебных решений	
	абсолютный показатель	относительный показатель (%)
несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела (ст.389.16 УПК РФ)	138	0,6
существенные нарушения уголовно-процессуального закона (ст.389.17 УПК РФ)	782	3,5
несправедливость приговора (ч.2 ст.389.15 УПК РФ)	288	1,2
неправильное применение уголовного закона (ч.1 ст.389.18 УПК РФ)	2027	9

В связи с изложенным представляется целесообразным обратить внимание на типичные ошибки, допускаемые судами первой инстанции при рассмотрении уголовных дел в особом порядке. На наш взгляд, изучение данной проблематики весьма актуально, поскольку, как верно, отмечается литературе правоприменительные (судебные) ошибки снижают эффективность всей правоохранительной системы, подрывают авторитет не только судебной и государственной власти, не позволяют обеспечить верховенство закона, ослабляют защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина и осуществление контроля за деятельностью всех субъектов правоотношений, затрудняют разрешение на основе права возникающих в обществе конфликтов<sup>5</sup>.

Часто судебные ошибки, как известно, основываются на ошибках следственных. Обращая на это внимание, считаем возможным привести следующую точку зрения: «от ошибок не застрахован даже самый добросовестный следователь. ... Следователь, точно так же, как и работник

<sup>4</sup> См.: Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 6 месяцев 2015 г. // Судебная статистика // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации// <http://cdep.ru>.

<sup>5</sup> Голубева М. Л. Судебная ошибка : Теоретико-прикладной анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - Нижний Новгород, 2009. - С. 3.

любой иной сферы деятельности, имеет право на профессионально допустимый уровень брака. Этот уровень, разумеется, в каждой профессии, разный. Однако специфика следственной деятельности состоит в том, что следователь не имеет права вообще ни на какой уровень брака, если он сопряжён с нарушением тех или иных положений закона»<sup>6</sup>. Продолжая эту мысль, хотелось бы отметить, что на «брак» не имеет права и судья. Именно поэтому данному должностному лицу необходимо знать типичные ошибки и нарушения закона, допускаемые при рассмотрении уголовных дел судом и учитывать их в своей профессиональной деятельности с целью повышения эффективности защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и повышения качества судебного разбирательства в целом.

Рассмотрим типичные ошибки технического, уголовно-правового, уголовно-процессуального и криминалистического характера<sup>7</sup>. В связи с тем, что перечень таких ошибок был сформирован нами на основе изучения обширной судебной-следственной практики, включая апелляционную (всего свыше 320 уголовных дел) считаем возможным просто перечислить, выделение нами ошибки, в отдельных случаях иллюстрируя их примерами. На наш взгляд такой подход к изложению материала, позволит, при необходимости, упростить его использование практическими работниками.

**1. Ошибки технического характера<sup>8</sup>, допускаемые при составлении (изложении текста) приговора при рассмотрении уголовного дела судом в особом порядке судебного разбирательства:**

1.1. во вводной части приговора не указаны пункты, части и статьи УК РФ, предусматривающие ответственность за преступления, в совершении которых обвиняется подсудимый;

1.2. во вводной части приговора не верно указана дата постановления приговора;

---

<sup>6</sup> Следственные ошибки: учебно-практическое пособие / А.М. Багмет, А.Б. Гранкина, В.О. Захарова, Ю.А. Цветков / под ред. А.И. Бастрыкина. - М.: 2015. - С. 6.

<sup>7</sup> Многие из обозначенных типичных ошибок полезно знать и учитывать в своей работе помощнику судьи.

<sup>8</sup> Полагаем, что приведенные ошибки технического характера полезно знать и секретарю судебного заседания.

1.3. в тексте приговора ошибочно указана фамилия подсудимого, не соответствующая документу, удостоверяющему его личность. Те же ошибки имеют место и в отношении потерпевшего, гражданского истца;

1.4. неверно отражена дата того приговора, к наказанию по которому на основании ст. 70 УК РФ присоединено наказание, назначенное по настоящему приговору;

1.5. указывается об изменении подсудимому меры пресечения, хотя ему мера пресечения до этого не избиралась;

1.6. в приговоре отражаются отрывки текста из приговора в отношении другого лица по другому уголовному делу.

## **2. Ошибки уголовно-правового, уголовно-процессуального и криминалистического характера**

2.1. Неправильно применен уголовной закон в части назначения наказания:

– за совершение преступления небольшой тяжести при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств назначено наказание в виде лишения свободы;

– не учтены изменения закона, улучшающие положение подсудимого;

– применен уголовный закон, ухудшающий положение лица;

– неверно назначен вид наказания. Например, не соблюдено требование ч.3 ст. 49 УК РФ о том, что обязательные работы не назначаются женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет;

2.2. Не соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ;

2.3. Допущены существенные нарушения требований УПК РФ, повлекшие нарушение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Примером такой типичной ситуации является случай, когда на досудебных стадиях переводчик не участвовал в деле, в виду отказа от него обвиняемого, а в суде выясняется, что обвиняемый не в достаточной мере владеет языком уголовного судопроизводства (русским);

2.4. Несмотря на то, что возникает необходимость в исследовании фактических обстоятельств уголовного дела, суд не прекращает особый порядок судебного разбирательства и постановляет приговор по правилам ст. 316 УПК РФ. Эта ситуация типична, когда:

– органами предварительного расследования дана неверная квалификация преступления, а переквалифицировать деяние без исследования в суде доказательств не представляется возможным. Например, отражение в материалах дела сразу двух способов совершения одного преступления - мошенничество совершенное путем обмана или злоупотребления доверием;

– суд выходит на пределы предъявленного обвинения. Типичной в этом смысле является ситуация переквалификации судом преступления, в котором обвиняется подсудимый, с единичного на два отдельных преступления, в результате чего ухудшается положение лица;

– собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления. Например, когда суд не удостоверился в обоснованности вменяемого подсудимому квалифицирующего признака. В связи с тем, что изложенное в данном пункте не часто является основанием к отмене приговора суда, постановленного судом в особом порядке, приведем пример кассационного определения. Содержание данного решения суда считаем целесообразным изложить достаточно подробно, что позволит проиллюстрировать логику и обоснованность выводов суда кассационной инстанции.

Приговором суда гр.Д. был признан виновным в том, что 24.06.2012 г. около 17-00, находясь на деляне №86 выделе 6 3-го участкового Х-кого лесничества под видом осуществления производственно-хозяйственной деятельности «ИП ДБД», принадлежащего жене гр.Д., не имея права на заготовку древесины в квартале 85 выделе 32, дал указание работникам своей бригады гр.Б. и гр. А., заготовить деловую древесину, совершив таким образом

рубку лесных насаждений в особо крупном размере на общую сумму 237 059 руб. В суде с предъявленным обвинением Д. согласился в полном объеме, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и был осужден по ч.3 ст. 260 УК РФ.

На решение суда осужденным, его защитником были поданы кассационные жалобы, также кассационное представление было принесено прокурором. По итогам производства в суде кассационной инстанции судебная коллегия в кассационном определении указала, что считает необходимым отметить приговор суда первой инстанции в связи с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства. В обоснование своей позиции судебная коллегия указала, что при рассмотрении вопроса о возможности принятия судебного решения по ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке судам надлежит устанавливать, имеются ли по уголовному делу необходимые для этого условия. Согласно требованиям норм главы 40 УПК РФ такими условиями следует считать, среди прочих, обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами. Вместе с тем при рассмотрении уголовного дела в отношении гр.Д. данные требования уголовно-процессуального закона соблюдены не были.

Так, органами предварительного расследования Д. обвинялся в незаконной рубке лесных насаждений в особо крупном размере с причинением государственному лесному фонду материального ущерба на общую сумму 237 059 руб. Вместе с тем соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу в ходе предварительного расследования подлежит доказыванию характер и размер вреда, причиненного преступлением. Однако в материалах уголовного дела имеется справка-расчет суммы ущерба за незаконную порубку лесных деревьев X-го лесничества. Вместе с тем данная справка не имеет соответствующих реквизитов – даты ее изготовления, печати X-го лесничества, отсутствуют материалы, подтверждающие методику исчисления указанного в справке размера ущерба, нет данных о фактической

стоимости изъятой у подсудимого древесины, в связи с чем ее нельзя признать надлежащей.

Учитывая эти и иные обстоятельства (конфискацию имущества, которое не подлежало конфискации, а также то, что суд первой инстанции не мотивировал свое решение в части гражданского иска и не отразил его в резолютивной части приговора) судебная коллегия указала, что указанные нарушения уголовно-процессуального закона влекут за собой отмену судебного решения, поскольку влияют на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения. Дело было направлено на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд первой инстанции в ином составе<sup>9</sup>.

2.5. При наличии спора между участниками судебного разбирательства суд не выносит решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке. Примером такой типичной ситуации является случай не прекращения особого порядка судебного разбирательства, когда потерпевший увеличил сумму гражданского иска, при этом его позицию по поводу размера материального ущерба суд не выяснял, а осужденный с заявленными исковыми требованиями не согласился, посчитав их завышенными.

2.6. В описательно-мотивировочной части приговора указывается о согласии подсудимого с обвинением, но суд не приводит доводов относительно его обоснованности;

2.7. Описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления в приговоре излагается не так, как оно изложено в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении (обвинительном акте);

---

<sup>9</sup> Кассационное определение 22-2241/2012 // Архив Верховного Суда Республики Бурятия.



2.8. Не учитываются и не отражаются в приговоре данные о возмещении подсудимым материального и/или морального вреда потерпевшему (гражданскому истцу);

2.9. Не учтены/не в полной мере учтены и не отражены в приговоре все обстоятельства, смягчающие наказание. Типичны ситуации, когда не учитываются добровольное возмещение ущерба, обязательство выплатить ущерб; не исследуются такие процессуальные документы, как объяснения и заявления, данные лицом до возбуждения уголовного дела, явка с повинной, протоколы процессуальных действий, свидетельствующих об активном способствовании раскрытию и расследованию преступления;

2.10. Решение о признании опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ в качестве обстоятельства отягчающего наказание судом не мотивировано.

2.11. Не учтены/не в полной мере учтены и не отражены в приговоре все обстоятельства, отрицательно характеризующие подсудимого. Типичной в этом смысле является ситуация, когда не учитываются то, что подсудимый характеризуется отрицательно, в его действиях установлен рецидив преступления, длительное время он скрывался от правосудия, неоднократно привлекался к уголовной ответственности и пр.

2.12. При принятии решения об удовлетворении морального вреда:

– не указывается какие неимущественные права потерпевшего были нарушены в результате совершения преступления;

– не учитывается противоправное поведение потерпевшего;

2.13. Не излагаются мотивы, по которым суд принял то или иное решение. Типична ситуация, когда не излагаются мотивы решения в отношении гражданского иска;

2.14. Суд, мотивируя свое решение не верно ссылается на норму закона, не подлежащую применению в данном случае;

2.15. С осужденного взыскиваются суммы, выплаченные адвокату за оказание им юридической помощи по назначению;

2.16. Суд удовлетворяет гражданский иск в части взыскания расходов на оплату представителя потерпевшего.

### **Литература**

1. Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Криминалистическая методика судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч. I ст.105 УК РФ): теоретические основы и прикладные рекомендации: Монография и практическое пособие. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2014. –280 с.

2. Гармаев Ю.П., Попова Е.И. Памятка подозреваемому, обвиняемому об особенностях рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ и советы по ее практическому применению // Российский следователь. – 2013. – №24. – С. 10-13.

3. Голубева, М. Л. Судебная ошибка :Теоретико-прикладной анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Нижний Новгород, 2009. — 30 с.

4. Кассационное определение 22-2241/2012 // Архив Верховного Суда Республики Бурятия.

5. Ким Д.В., Ануфриева Е.А. О криминалистическом обеспечении судебного разбирательства по делам о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД // Известия Алтайского государственного университета. – 2011. – № 2-1. – –С. 94-96.

6. Попова Е.И. Негативные факторы заинтересованности следователя в рассмотрении уголовного дела судом в порядке главы 40 УПК РФ // Российский следователь. – 2011.– №4. – С.12–15.

7. Сводные статистические отчеты о деятельности судов общей юрисдикции за 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 и 6 месяцев 2015 г. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации// [http:// cdep.ru](http://cdep.ru)

8. Следственные ошибки: учебно-практическое пособие / А.М. Багмет, А.Б. Гранкина, В.О. Захарова, Ю.А. Цветков/ под ред. А.И. Бастрыкина. – М.: 2015. –159 с.

**Сведения об авторе:** Елена Ильинична Попова кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовно-правовые дисциплины» ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления»

Почтовый адрес: 670000, г. Улан-Удэ ул. Борсоева д.13, кв. 67.

Адрес электронной почты Поповой Е.И.: [porovaelena2005@rambler.ru](mailto:porovaelena2005@rambler.ru).

Контактный телефон: 8(3012) 219367, 8(9025) 648062